



Warszawa, 16 września 2020 roku

Polska Rada Centrów Handlowych

ul. Nowogrodzka 50

00-695 Warszawa

e-mail: prch@prch.org.pl



Sz. P.

Anna Moskwa

Podsekretarz stanu

Ministerstwo Gospodarki Morskiej
i Żeglugi Śródlądowej

ul. Nowy Świat 6/12

00-400 Warszawa

Szanowna Pani Minister,

W związku ze skierowaniem do konsultacji publicznych *projektu ustawy o inwestycjach w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy* (dalej jako: „**projekt**”), w imieniu Polskiej Rady Centrów Handlowych (dalej jako: „**PRCH**”), największej w Polsce organizacji zrzeszającej ponad 240 podmiotów działających w branży nieruchomości handlowych, chciałbym przedstawić następujące stanowisko.

Szczegółowe uwagi przedstawione zostały w załączonej w dalszej części pisma tabeli uwag, zgodnie z wzorem umieszczonym w serwisie BIP Rządowego Centrum Legislacji.

Zasadniczym celem projektowanej ustawy jest wprowadzenie do systemu prawnego rozwiązań, które pozwolą na uproszczenie oraz przyspieszenie prac związanych z przygotowaniem do realizacji przedsięwzięć retencyjnych mających na celu ograniczenie skutków suszy w Polsce. Co jednak istotne, w tym kontekście proponuje się wprowadzenie istotnych zmian w zakresie opłat za usługi wodne, w tym także **opłat za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej**.

Jakkolwiek pozytywnie ocenić należy dążenia Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej do zapewnienia należytego obiegu wody w środowisku, to jednak nakładanie, zwłaszcza na branżę nieruchomości handlowych, o których wprost wspomniano w Ocenie



Skutków Regulacji, dodatkowych obciążeń jest nieuzasadnione.

2

Projektowana ustawa zakłada przede wszystkim rozszerzenie zakresu podmiotowego opłaty za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej. Po wprowadzonych zmianach, opłatą tą objęte będą wszystkie nieruchomości o powierzchni powyżej 600 m², jeżeli wyłączeniu uległo więcej niż 50% powierzchni nieruchomości z powierzchni biologicznie czynnej. Zmiana ta jest modyfikacją istotnie zmieniającą charakter tejże opłaty. Dotychczas obciążeniem tym objęte były nieruchomości powyżej 3500 m², w odniesieniu do których wyłączone było więcej niż 70% powierzchni nieruchomości z powierzchni biologicznie czynnej. **Uzasadnienie do wprowadzenia takich zmian wskazane przez projektodawcę uznać należy za niewystarczające.** Zwiększenie katalogu podmiotów zobowiązanych do uiszczania tego rodzaju opłaty, bez stosowania jakichkolwiek zwolnień i wyłączeń, z pewnością nie zachęci branży do podejmowania działań zmierzających do przeciwdziałania suszy. Podkreślić należy, że po wprowadzeniu projektowanych zmian opłatą za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej objęta będzie większość obiektów handlowych funkcjonujących w Polsce.

Dodatkowo, proponuje się istotne zwiększenie **wysokości górnych stawek opłat z tytułu zmniejszenia naturalnej retencji terenowej.** Co jednak istotne, w uzasadnieniu do projektowanej ustawy w żaden sposób nie wskazano okoliczności, które stanowiły podstawę do zwiększenia maksymalnego wymiaru tych opłat. W rezultacie wprowadzenia zaproponowanych w projekcie zmian, przedsiębiorcy będą zobowiązani do uiszczania opłat, które są o 50% wyższe od stawek obowiązujących obecnie. Rozwiązanie to, w połączeniu z istotnym rozszerzeniem podmiotów zobowiązanych do uiszczania przedmiotowej opłaty, a także brakiem uzasadnienia zwiększenia tych stawek, jawi się jako **nieadekwatne i nieproporcjonalne.**

W projekcie proponuje się, aby zmiany dotyczące opłaty za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej weszły w życie z dniem 1 stycznia 2022 r. W ocenie PRCH, zaproponowany termin jest zbyt krótki. Wydaje się, że optymalnym, uwzględniającym aktualną sytuację epidemiczną i gospodarczą, terminem wejścia w życie zaproponowanych rozwiązań byłby dzień 1 stycznia 2023 r.

Podkreślić w tym miejscu trzeba, że branża handlu i usług, a także nieruchomości handlowych, boryka się obecnie z następstwami kryzysu związanego ze stanem epidemii wywołanym zakażeniami wirusem SARS-CoV-2. Nieustannie na przedsiębiorców, zwłaszcza działających w sektorze handlu, nakładane są dodatkowe obciążenia, takie jak chociażby



podatek od sprzedaży detalicznej, opłata mocowa, czy też dalsze obowiązywanie zakazu handlu w niedziele. Wciąż niestabilna sytuacja epidemiczna w Polsce i na świecie potęguje dodatkowo niepewność ekonomiczną i inwestycyjną. W odniesieniu do samej tylko branży centrów handlowych musimy wskazać, że obroty netto spadły w miesiącach marzec-maj 2020 r. o ponad 17,5 mld zł (co stanowi spadek o niemal 30% r/r). Dodatkowe obciążenia, związane chociażby z rozszerzeniem zakresu pobierania opłaty za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej i wynikające ze zwiększenia jej stawek, istotnie utrudni branży powrót do stanu sprzed wybuchu epidemii w marcu 2020 r.

Liczymy na to, że przedstawione powyżej argumenty spotkają się ze zrozumieniem Pani Minister. Branża nieruchomości handlowych nie sprzeciwia się podejmowaniu przedsięwzięć związanych z przeciwdziałaniem suszy. W naszej ocenie jednak, proponowane rozwiązania i instrumenty powinny być adekwatne do aktualnej sytuacji gospodarczej i należyście uzasadnione.

Z wyrazami szacunku,

*Radostaw Knap
Dyrektor Generalny / Członek Zarządu
Polska Rada Centrów Handlowych*

Załączniki:

- 1) Tabela zestawienie uwag szczegółowych

Do wiadomości:

- 1) Sz. P.
Jadwiga Emilewicz
Wiceprezes Rady Ministrów / Minister Rozwoju



1

Uwagi szczegółowe

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagę	Przepis projektu, którego dotyczy uwaga, strona załącznika (OSR, uzasadnienie) do projektu	Treść uwagi	Propozycja zapisu alternatywnego	Uzasadnienie uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi – stanowisko MGMIŻS
1.	Polska Rada Centrów Handlowych	art. 48 pkt 2 lit. a	W ocenie PRCH, rozszerzenie zakresu przedmiotowego zmniejszenia naturalnej retencji terenowej nie zostało należycie uzasadnione przez projektodawcę. Nie zostały chociażby wyjaśnione okoliczności przemawiające za wskazaniem powierzchni 600 m ² jako tej decydującej bądź nie o konieczności uiszczania opłat za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej.	<i>skreślenie art. 48 pkt 2 lit. a</i>	Przedmiotowa zmiana zakłada pozostawienie bez zmian zakresu podmiotowego opłaty za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej.	-
2.		art. 48 pkt 11	Projektodawca nie uzasadnił konieczności zwiększenia maksymalnych stawek opłat za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej o ponad 50%. Z jednej strony proponuje się istotne zwiększenie katalogu podmiotów zobowiązanych do jej uiszczenia, z drugiej zaś proponuje się istotne podniesienie maksymalnych stawek. Takie zmiany, w ocenie PRCH, powinny być należycie uzasadnione, gdyż stanowiąc będą dodatkowy koszt związany z prowadzeniem działalności przez przedsiębiorców, w tym także małych i średnich przedsiębiorców, którzy na gruncie obecnie obowiązujących przepisów nie byli zobowiązani do uiszczania tej opłaty.	<i>skreślenie art. 48 pkt 9, 10, 11</i>	Przedmiotowa zmiana zakłada pozostawienie bez zmian zasad wyliczania opłaty za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej.	-
3.		art. 60 pkt 2	Alternatywnie - w kontekście aktualnej sytuacji epidemiczno-gospodarczej uzasadnione wydaje się odroczenie wejścia	<i>nadanie art. 60 pkt 2 następującego</i>	Alternatywnie - zaproponowana zmiana	-



			w życie przepisów dotyczących opłaty za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej do dnia 1 stycznia 2023 r.	<i>brzmienia: 2) art. 48 pkt 2-6, 7 lit. a i b, 8-12, 14, 18-30, art. 59, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2023 r.</i>	zakłada przesunięcie terminu wejścia w życie przepisów dotyczących opłaty za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej do dnia 1 stycznia 2023 r.	
--	--	--	---	--	--	--